

С. Семеркин

РАЗМЫШЛЕНИЕ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ (ЗА И ПРОТИВ)

Как человек я однозначно против смертной казни. Однако как гражданин я обеими руками «за». Есть ли в этом противоречие? Попробую объяснить свою позицию.

С убийством понятно: не мы даем жизнь, не нам ее и отбирать. Гуманизм и все такое. Мнение достойное и не требующие подробной расшифровки (впрочем, не такое уж оно и «слабое», как кажется некоторым: быть гуманным, а значит, в определенном смысле смирным — это ой как круто). Но это во мне человеческое говорит, всеобщая любовь (хорошая штука! только встречается архиредко), как человек я могу себе это позволить — от моего такого отношения позитив во Вселенной лишь увеличится (а позитива никогда не бывает много). Однако могу ли я позволить такое гуманное отношение ко всем как гражданин? Живу-то я не один. С другими людьми. И вот тут начинается... вылезит, понимаешь, на свет белый всякая сволота!

(Рука непроизвольно тянется к кинжалу, который очень даже гуманный и сам по себе смиреннейший кусок материи. Или сознания?)

Когда-то давным-давно люди решили жить не порознь, а сообща — так, вроде, легче на мамонтов охотиться, да и веселее как-то (хотя все могло быть совсем не так, я те времена не помню). Пришлось друг с другом договариваться, идти на компромисс, в чем-то уступать, что-то терпеть. Но не все согласны жить по установленным законам (или в прошлом было иначе?). Некоторым на законы чихать. В том числе и на заповедь «Не убий». И вот эти некоторые (пока их никак не обозначаю) творят что хотят и как хотят, в том числе и лишают жизни других.

Согласен, что даже за убийства у нас нет права лишать жизни убийцу. Тут вообще возникает один любопытный момент: а за что человеку (человеку ли?) положена высшая мера? Разберем разные случаи.

Одинокое убийство — вроде как надо, но уж больно велика вероятность ошибки. А вот если убийца не единожды убил, если он вообще маньяк, «безобразия нарушает» (юмор пытаюсь добавить в уж больно сурьезное чтение) регулярно, если до (во время или после) убийства еще и глумился над своей жертвой — то тут уж точно расстрел (или какой другой способ лишения жизни, благо, изобретали таких способов предостаточно). Если фирма какая «благотворительная» старушек и стариков на тот свет отправляет, а квартирки потом продает и таким способом делает свой «бизнес» — тут сложнее (с маньяком проще?). Тут не спеша разобраться надо и решить: кому-то смерть, а кому-то большие сроки несвободы (а имеем ли мы право свободу ограничивать? — это я хочу, чтобы «ортодоксальные» гуманисты были последовательны: почему убивать не имеем права, а сажать на десятилетия в нечеловеческие условия — право имеем). Разбойникам, которые из-за машин (те же консервные банки, но чуть дороже) или груза в фурах водителей жизни лишают — что им дать? Если в тюрьму, то они о своих куражах другим расскажут: вот, мол, какой я удалой и до сих пор небо копчу! А вот если расстрел — тогда никаких легенд. Легенды рождаются, когда во время задержания пули летят-свистят, когда прилюдно на крест приколачивают, а когда по-тихому в застенке пулю в затылок — какая уж тут легенда. Нечем неокрепшие умы пленять (хотя подобные преступления смертная казнь не искоренит, она вообще не может никакие преступления искоренить, но может однозначно исключить повтор подобных действий от «вышеупомянутых» субъектов — мертвые не кусаются!). А за торговлю наркотиками что? Вроде торговцы белой смертью (есть белая и черная?). К пистолету тянется рука... Но уж слишком легко пакетик с порошком в карман подбросить. (Написал неуютную книжку, а к тебе с обыском: ой, что это у вас в первом ящике стола? — целый писательский кошмар в одном предложении. Рука от пистолета отдергивается.) Вот целую тонну порошка даже для государства будет слишком хлопотно неуютному лицу подкидывать. За тонну уже можно шлепать? Но груз везут лишь курьеры, это не их товар и не для себя везут. Спрос рождает предложение. Решим, что за наркотики не расстреливаем. А за подсад на иглу? Одно

дело сам решил — сам искололся весь и сам загнулся, другой колленкор, когда тебя на короткую дорогу к могиле толкнули (да, сильный характер, не очень толкнешь — все так). Тут вроде как тоже убийство (только вид сбоку). Опять решать надо. А за... А за...

Во всяком случае, есть о чем подумать. Конкретно подумать, но уж если решили: вот за это — высшая мера, если список составили, то ни на какие «авторитеты» в лице союзов-альянсов, в которые страны, где смертная казнь есть, не берут, косить глазом не надо. Они хоть и на той же планете живут, но все же не здесь, думают очень похожими головами, но чуть по-другому (это не повод для войны, это не повод для зависти, но и не повод для копирования их обрядов-ритуалов и унижения перед «высшим разумом планеты»).

Давайте подумаем и без эмоций (о, эти проводники не туда в мире созданных ими иллюзий!) признаемся самим себе: можем мы здесь и сейчас обеспечить изоляцию убийц от остального общества (ну и чтобы условия там были по конвенции, права «человека» чтобы не ущемлялись ни на йоту)? Можем ли мы не допустить еще преступлений от данного лица? От лица, которое своими действиями поставило себя вне общества? Нет, не можем. Как бы ни огораживали и ни отгораживали одних от других (людей от нелюдей), все нет-нет да проникнут вторые к первым, и опять кровь, смерть, насилие. Так, может, логичнее (о правильности речи нет) применять к людям людские мерки, а к нелюдям — высшую меру (пока других более действенных средств не придумаем). Мы здесь и сейчас не можем с ними ничего поделаться: ни исправить, ни переубедить, ни отгородить от людей (и что важнее — людей от них). Только одно и можем: поступить с ними так, как они поступают с нами.

Да, гуманистов я такими аргументами не пройму, они скажут, что и убийца — тоже человек, а значит, его убивать нельзя. Это мнение, но не истина в последней инстанции. Некоторые свои авто очеловечивают, разговаривают с ними, лелеют. Но становится ли железяка от этого человеком? Нет. У каждого из нас есть выбор: быть или не быть, а также другой, порой во сто крат более тяжелый: быть или не

быть человеком. Решение индивидуально. Но если человек решил быть нелюдем, то почему мы должны к нему применять человеческие законы? Ах да, потому что мы вроде как люди. Но к камню или к траве мы тоже человеческие законы применяем? К тигру или бешеной собаке? К микробу чумы? Вор должен сидеть в тюрьме. А серийный убийца где? Пока не придумали для него «подобающего» места и таковые нелюди еще по планете шастают, может быть, все-таки поступим не милостиво, а праведно? Не другую щеку ему подставим, а око за око? Вот тут и выкристаллизовывается мое личное мнение: за определенные поступки (лишающие человека обязанностей человеческих) — банг, банг. То есть как гражданин я — за смертную казнь (но всеми силами буду стараться, чтобы мир вокруг стал таким, где я был бы против таковой).

Вот когда общество будет состоять из просветленных... или когда я сам... (о вероятности и перспективах таких событий благоразумно помолчу), то сразу свое мнение усеку до однозначного: против. (Только для вашего подсознания: Давайте строить такой МИР, чтобы там была Любовь и... и... и... и не было вот этого... и вот этого... и начать стройку прямо сейчас, прямо здесь, прямо с себя!)

А пока я живу среди людей и нелюдей (увы и ах, но это факт), пока я внутри муравейника, а не в скиту или пещере отшельнической, пока дети моих друзей (и надеюсь, будущие мои) ходят по улицам, чьи тротуары топчут ноги и нелюдей (способных на такое, что...), я за смертную казнь.

[О том, что смертная казнь может какого-то нелюдя напугать или снизить преступность, о том, что некоторые получившие пожизненное заключение просят дать им вышку — я даже не заикаюсь. Не заикаюсь и о том, что хороший маньяк — мертвый маньяк. Оставим эти аргументы и лозунги пропагандистам. Я же своего мнения никому не навязываю... пусть каждый сам выберет: «за» он/она или «против».]