

Ю. Качановский

РАДИ ПРАВА НА ЖИЗНЬ

Смертная казнь — проблема самого главного права человека — права на жизнь. Формула вроде общепринятая, но ее нередко толкуют с уклоном в сторону «права» на жизнь убийцы. Считаю такой уклон принципиально неверным. Статья 2 Конституции РФ утверждает: «Человек, его права и свободы — это высшая ценность; главная обязанность государства — *защита* человека».

Ради «права» на жизнь убийцы государство не должно оставлять без защиты человека, но... в последние годы, к сожалению, именно это происходит в России.

Год	Умышленные убийства и покушения на убийство	Разбой	Сколько убийц и бандитов казнили
1985	12 200	7 700	750
1993	29 200	40 200	4
1998	29 600	38 500	0
1999	31 100	41 100	0
2000	31 800	39 400	0
2001	33 600	44 800	0

(По данным российских статистических ежегодников).

В 2002 году в РФ было убито 32 000 человек и 19 000 скончались от тяжких повреждений, нанесенных преступниками. Итого — пятьдесят одна тысяча жертв (*Гуров А.* Безопасность личности — забота не только государства, но и общества // Российская Федерация сегодня. 2003. №14. С. 15).

Чудовищный рост преступности в РФ имеет целый ряд причин, но нельзя не видеть, что *причина № 1* — отмена смертной казни.

«Гуманисты» утверждают, что смертная казнь якобы не влияет на уровень преступности, не способствует снижению количества убийств. Подобные утверждения абсолютно не соответствуют фактам, статистике мировой и отечественной.

В Китае, где за убийство, как правило, расстреливают, на миллион населения в 100 раз меньше убийств, чем в России. В целом в Китае (с населением в 1 млрд 300 млн) убийств в 17 раз меньше, чем в России (144 млн). Вывод: благодаря применению смертной казни право человека на жизнь гарантировано в Китае в 100 раз надежнее, чем у нас.

С отменой смертной казни Россия вышла на первое место в мире по количеству убийств.

Статья 2-я Конституции РФ на практике не действует — государство не выполняет свою главную обязанность — не защищает человека. Мы нигде не чувствуем себя в безопасности, ни дома, ни на улице. На окнах — решетки, стальные двери с мощными замками, как в зоне.

*О Постановлении
Конституционного Суда Российской Федерации
от 2 февраля 1999 года*

Этим постановлением Высочайший суд запретил применение смертной казни до тех пор, пока по всей России, во всех субъектах Федерации не будут действовать суды присяжных.

Конституционный Суд руководствовался статьей 20 Конституции РФ, которая предоставляет право обвиняемому на рассмотрение его дела судом с участием присяжных, если он обвиняется в особо тяжком преступлении против жизни, и может быть назначена смертная казнь.

Возникает вопрос: а в тех регионах, где уже действуют суды с участием присяжных, почему там тоже запрещено применение смертной казни?

Конституционный суд руководствовался статьей 19 Конституции: «Все равны перед законом и судом». И сделал вывод: если разрешить применение смертной казни в субъектах Федерации, где есть суды присяжных, и запретить ее применение в тех субъектах, где еще нет судов присяжных, то тем самым будет нарушено равенство обвиняемых перед

законом и судом — в одних регионах к ним будут применять казнь, а в других не будут.

Формально вроде бы правильно, но при этом Высший суд перечеркнул *основы конституционного строя*, статьи 16, 2 и 3.

Первая глава Конституции Российской Федерации называется «Основы конституционного строя». Заключительная статья первой главы — статья 16, где сказано:

«1. Положения настоящей главы Конституции составляют основы конституционного строя Российской Федерации...

2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации».

Как понимать — другие статьи Конституции не могут противоречить статьям первой главы? Когда Конституцию разрабатывали и принимали, почему не устранили противоречия? Их устранили, точнее, Конституцию от начала до конца разрабатывали на единых принципах.

Почему же возникли противоречия? Потому что жизнь общества, факты (к которым применяют конституционные нормы) крайне, в высшей степени противоречивы. И когда статьи Конституции применяют к этим фактам, возникают коллизии между статьями.

Руководствуясь статьей 16 Конституции РФ, как мы должны разрешать эти коллизии? Мы должны признать наивысшую юридическую силу за статьями первой главы.

Статья 2 возлагает на государство главную обязанность — защиту человека. В условиях современной России защита человека государством без применения смертной казни нереальна, практически ее нет.

Статья 3 Конституции: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Следовательно, воля народа имеет наивысшую юридическую силу и никакой государственный орган ни в коем случае не должен противодействовать воле народа.

Все социологические исследования подтверждают: 70–80% народа России требуют применения смертной казни к убийцам.

Постановление Конституционного суда от 2 февраля 1999 года перечеркнуло и статью 2, и статью 3. Конституционный суд почему-то пришел к выводу, что статьи 19 и 20 Конституции имеют более высокую юридическую силу. Это ошибка. Причем ошибка с тягчайшими последствиями. Чудовищные масштабы убийств. В России преступники убивают несравнимо больше, чем в любой другой стране мира.

Ошибку надо исправить. Лучше всего, если бы это сделал сам Конституционный суд. Тем самым он повысил бы свой авторитет.

Руководствуясь основами конституционного строя, статьями 16, 2 и 3, смертная казнь должна применяться к убийцам и в тех регионах, где есть суды присяжных, и в тех, где их еще нет.

Желательно не откладывать исправление ошибки, потому что обстановка в России обостряется с каждым днем.

То, что Россия заняла первое место в мире по убийствам, добром не кончится. Рано или поздно будет какой-то результат. Вряд ли благоприятный. Уже сегодня власть криминала у нас сильнее, чем власть государства.

16 сентября 1963 года в Страсбурге государства – члены Совета Европы подписали Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Из этого документа статья 2: «Право каждого человека на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни, иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание».

Следовательно, Европейская конвенция прав человека в принципе не исключает применение смертной казни по закону.

Моратория на применение смертной казни требует протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека. Еще по указанию Ельцина протокол № 6 был подписан пред-

ставителем нашего правительства, но так и не был ратифицирован Федеральным Собранием.

1 июля 2003 года Совет Европы утвердил протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека. Этот протокол вообще запрещает применение смертной казни, даже во время войны.

Обязана ли Российская Федерация подписывать и ратифицировать протокол № 13?

Полагаю, что не обязана. Мы не должны полностью отказываться от нашего суверенитета в пользу Совета Европы.

Будут ли нас считать цивилизованным государством, если мы восстановим применение смертной казни? Совет Европы считает США цивилизованным государством, несмотря на то что США на третьем месте в мире по применению смертной казни — после Китая и Ирана.

Пойдут ли к нам инвестиции, если мы будем применять смертную казнь? В Китае расстреливают около 3000 преступников в год. Иностранные инвестиции идут в Китай мощными потоками, в десять раз больше, чем в Россию, и даже еще больше.

Если мы жестко, безоговорочно продемонстрируем наш суверенитет и утвердим в России закон и порядок, сломаем власть криминала, нас будут уважать во всем мире.

Если же мы проявим слабость, то в конце концов Россия под властью криминала развалится.



М. Позднов

О СУДЕБНЫХ ОШИБКАХ

Большую часть среди противников смертной казни составляют те, кто опасается, что в результате судебной